

## Bienestar multidimensional para política pública

Maria Ana Lugo (Banco Mundial – Pobreza GP)  
Noviembre 25, 2014



# Estructura



1. ¿Por qué medir el bienestar de manera multidimensional?
2. ¿Cómo medir el bienestar multidimensional?
  - Selección de variables (dimensiones/dominios e indicadores)
  - La cuestión de agregación
  - La importancia de los pesos
3. Conclusiones



# ¿Por qué medir el bienestar de manera multidimensional?



- Bienestar humano es intrínsecamente multidimensional, debe ser medido en sus dimensiones relevantes, no solo ingreso.
  - Sen (1985); Rawls (1971); Nussbaum (2000); Stiglitz-Sen-Fitoussi (2009)
  - Voces de los Pobres: *“Pobreza es falta de libertad, prisioneros de la aplastante carga diaria, por depresión y miedo de lo que el futuro nos traerá”* (Persona de Georgia, de Narayan et al., 2000).
  - Kahneman and Krueger (2006) - dimensiones de felicidad
- Empíricamente, la correlación entre indicadores monetarios y no monetarios y subjetivos no es perfecta.
- Incremento de interés de los gobiernos e instituciones internacionales (PNUD, UE OECD).



# ¿Cómo medir el bienestar multidimensional?



## ■ Pasos críticos

1. Selección de variables (dimensiones e indicadores)

Si más de una:

2. Agregación o panel de indicadores
3. Selección de pesos



# 1. Selección de dimensiones



## ■ Elección de dimensiones/dominios (e indicadores)

### ■ Normativamente

- Capacidades (Nussbaum), bienes primarios (Rawls), derechos sociales (México), saberes ancestrales (Bolivia – Vivir Bien)

### ■ Pragmáticamente

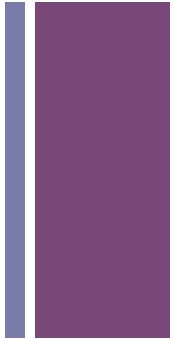
- Como instrumento de coordinación de política (Colombia)

### ■ Empíricamente

- Basado en bienestar subjetivo (UN WHR)
- Estadísticamente



# 1. Selección de dimensiones



## ■ Elección de dimensiones/dominios (e indicadores)

### ■ Normativamente

- Capacidades (Nuevos derechos sociales – Vivir Bien)

### ■ Pragmáticamente

- Como instrumento (Colombia)

### ■ Empíricamente

- Basado en bienes
- Estadísticamente

### 3 Roles de información de bienestar subjetivo

- Como único objeto de medición (p.e. UN World Happiness)
- Como complementario a otras dimensiones no monetarias (p.e. Bután)
- Como instrumento para seleccionar dimensiones no monetarias



## 2. La cuestión de agregación



*Dos alternativas polares y una posición intermedia*

### 1. Enfoque de panel

- Presentar cada dimensión separada pero simultáneamente,  
p.e. Atkinson et al (2002), WDR 2006, Ravallion (2011).

### 2. Enfoque de un índice multidimensional

- Agregación a través de individuos y dimensiones en un único indicador,  
e.g. HDI, MPI, GNH.

### 3. Una posición intermedia



# 2. La cuestión de agregación

Dimensiones e individuos

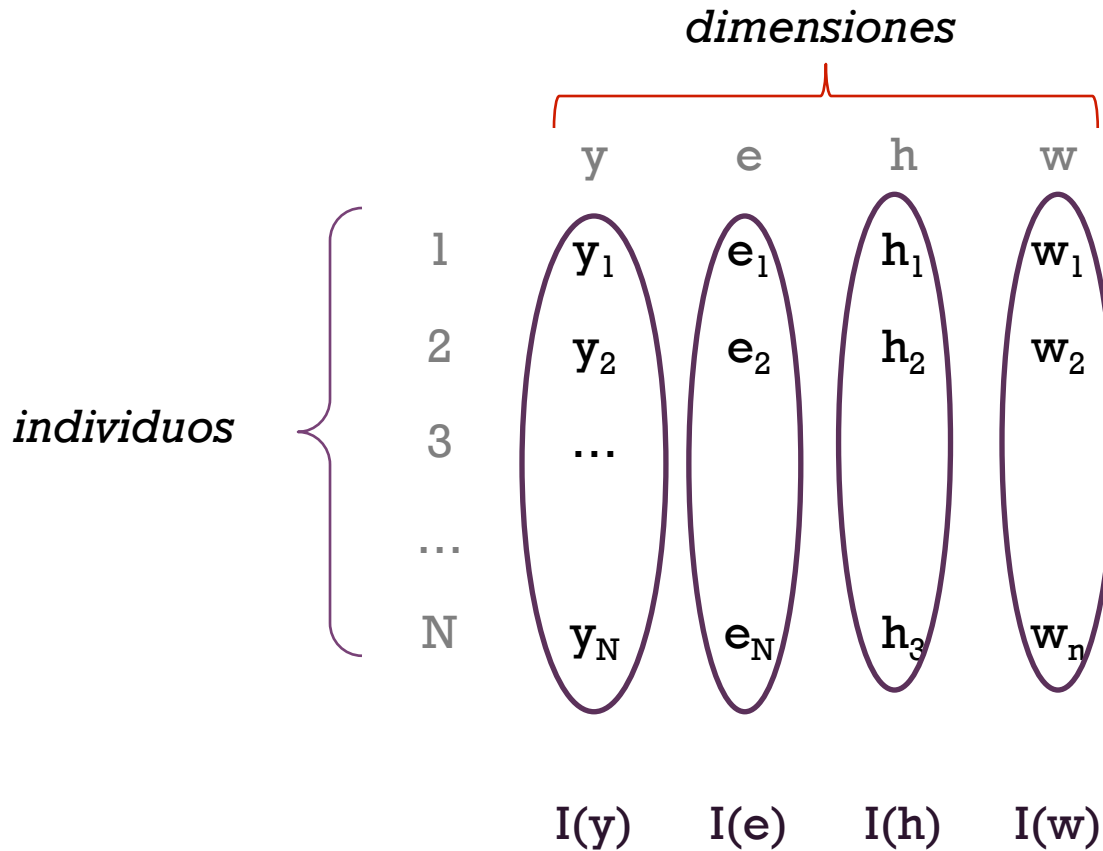
		<i>dimensiones</i>			
		<i>y</i>	<i>e</i>	<i>h</i>	<i>w</i>
<i>individuos</i>	1	$y_1$	$e_1$	$h_1$	$w_1$
	2	$y_2$	$e_2$	$h_2$	$w_2$
	3	...			
	...				
	N	$y_N$	$e_N$	$h_3$	$w_n$
		$y < z_y$	...	...	$w < z_w$





# + 2. La cuestión de agregación

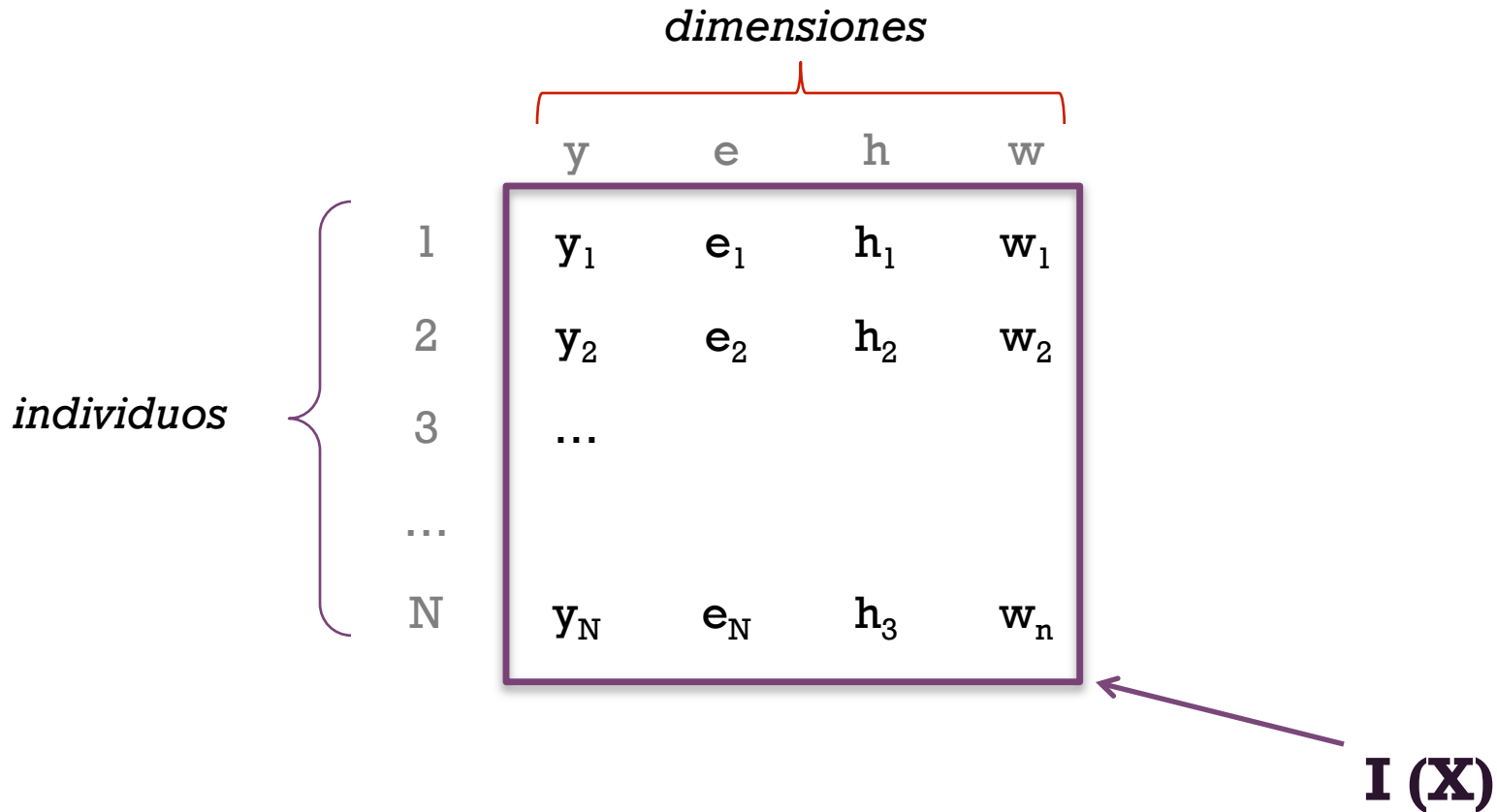
## (1) Enfoque de panel





# 2. La cuestión de agregación

## (2) Enfoque de índices multidimensional



# + Dos posiciones polares

## Pros y contras

### Medidas MD

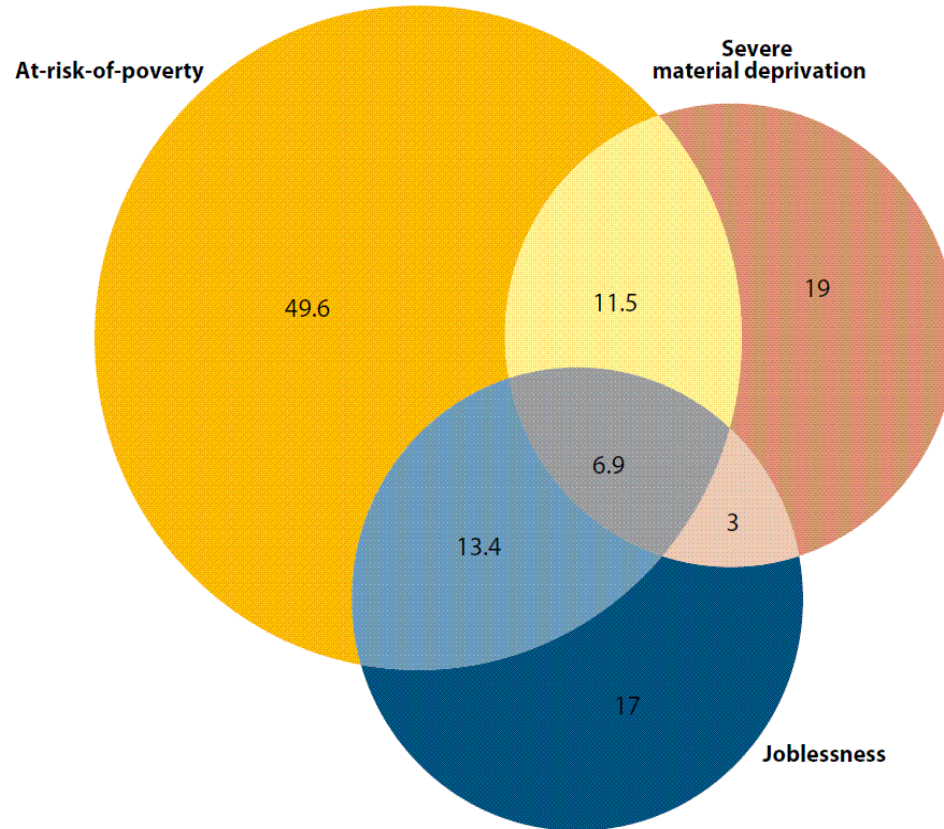
- ✓ Ranking completo
- ✓ Intensidad de bienestar o deprivación importa
- ✗ Debe elegirse pesos relativos
- ✗ Toda la información debe provenir de una misma fuente

### Panel de indicadores

- ✓ Uso de la mejor información posible para cada dimensión
- ✓ No hay necesidad de elegir pesos relativos
- ✗ Cantidad de dimensiones que sufre cada persona no es importante
- ✗ No se puede sacar una conclusión unívoca cuando las dimensiones divergen

# + Una posición intermedia: Diagramas de Venn

- ✓ Captura incidencia e intensidad
- ✓ No necesita acuerdo sobre pesos relativos
- ✓ Uso directo para focalización
- ✗ Cant. pequeña de dimensiones
- ✗ Única fuente de información



Fuente: Reimpreso de Atkinson, A. B., E. Marlier, F. Monatigne, and A. Reinstadler (2010) 'Income poverty and income inequality', in *Income and Living Conditions in Europe*, Atkinson and Marlier (eds), Eurostat, pagina 127.

# + 3. Selección de pesos

- Los pesos determinan los trade-offs entre dimensiones, implican una visión específica de qué es vivir bien.
- Enfoques para determinar los pesos:

<b>Basado en datos (lo que 'es')</b>	<b>Hibrido</b>	<b>Normativo (lo que 'debe ser')</b>
Frecuencia	Auto reportado	Iguales o arbitrarios
Estadísticos	Hedónico	Opinión experta
Más favorable		Basado en precios

# + 3. Selección de pesos



Híbrido: basado en preferencias individuales de la sociedad (no expertos)

- Pesos autoreportados: Obtener explícitamente las opiniones de las personas, y promediarlas en la población o por grupos.

p.e. Mack and Lansley (1985) – definición consensual directa de pobreza (ranking de los ítems considerados “absolutamente necesarios)

Kruijk and Rutten (2007), Guio et al. (2009), Bossert et al. (2009)

- Pesos hedónicos: Valoración implícita del bienestar estimado como los coeficientes de una regresión de satisfacción con la vida autoreportada. Permite aceptar heterogeneidad de preferencias por grupos o geográficamente.

p.e. Schokkaert (2007), Nardo et al (2005), Fleurbaey et al (2012)



# Conclusiones



- Adoptar un enfoque multidimensional para política pública requiere someterse a una serie de decisiones cruciales.
- Por lo general, es un proceso largo y cuidadoso que requiere la aceptación de los distintos actores de la sociedad sobre las dimensiones y los pesos relativos de las mismas.
- El bienestar subjetivo puede ser de utilidad en este proceso en la definición de dimensiones, en la ampliación de la concepción de bienestar, y en la incorporación de las opiniones de las personas en la formación de pesos de las dimensiones.