

Calibrar lo Subjetivo

Consideraciones sobre la medición y límites del bienestar subjetivo

Pablo Parás García
pp@dataopm.net

Mesa 3: ¿Qué dicen los ciudadanos sobre su bienestar?
La contribución de la percepción ciudadana al debate público

26 Noviembre 2014



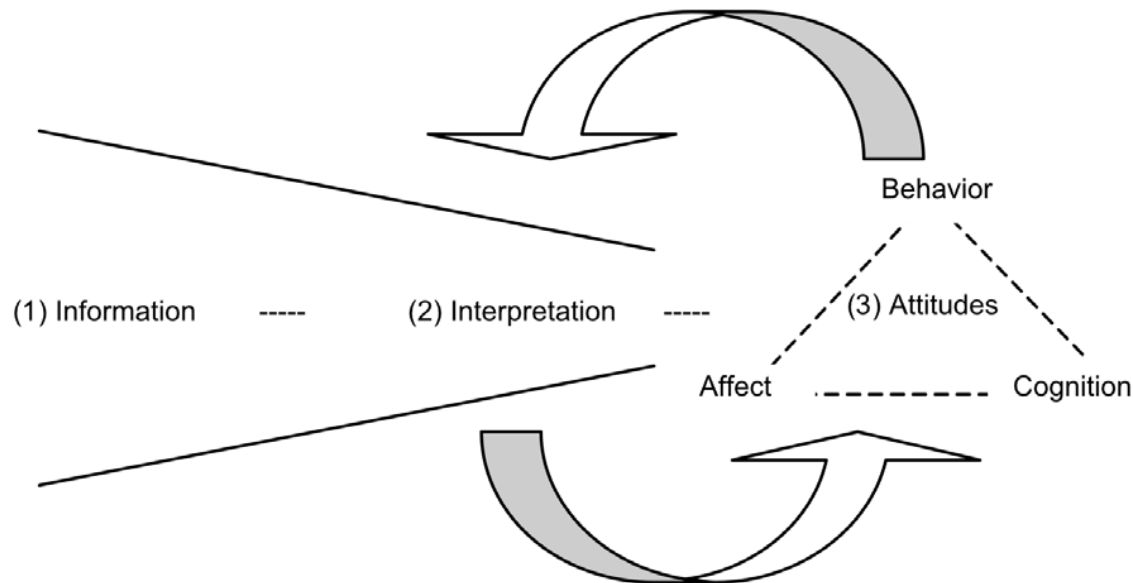
FORO INTERNACIONAL DE POLÍTICAS DE
Bienestar y desarrollo

- // estudiar con detalle la importancia o trascendencia de una cosa**
- calcular medir con precisión**
- ajustar un instrumento de medición**

1. El poder de las percepciones
2. La construcción del discurso
3. El contexto y la paradoja de la felicidad en México
4. Los mínimos de la validez (y confiabilidad) de la medición
5. ¿Capital Social: camino normal de la ciencia o historia que no debemos repetir?
6. Causalidad entre objetivo y subjetivo: algunos determinantes del BS

1. El poder de las percepciones

Figure 1.2: Formation of attitudes



Source: Adapted from Spooncer (1992)















OP = sumatoria de opiniones individuales (PPG)

→ análisis comprensivo de OP requiere que sepamos (1) como adquieren los individuos información mas allá de sus experiencias inmediatas y (2) como las convierten en opinión (Zaller)

2. Construcción del discurso





All countries overestimate their level of immigration

% POINT DIFFERENCE		TOO HIGH	AVG. GUESS	ACTUAL
	Italy	+23	30	7
	US	+19	32	13
	Belgium	+19	29	10
	France	+18	28	10
	Hungary	+14	16	2
	Canada	+14	35	21
	Poland	+12	14	1.75
	Great Britain	+11	24	13
	Spain	+11	23	12
	Germany	+10	23	13
	Japan	+8	10	2
	South Korea	+8	10	2
	Sweden	+7	23	16
	Australia	+7	35	28

2. Construcción del discurso



People in a number of countries massively overestimate the proportion of Muslims

% POINT DIFFERENCE		TOO HIGH	AVG. GUESS	ACTUAL
	France	+23	31	8
	Belgium	+23	29	6
	Canada	+18	20	2
	Australia	+16	18	2
	Great Britain	+16	21	5
	Italy	+16	20	4
	US	+14	15	1
	Spain	+14	16	2
	Germany	+13	19	6
	Sweden	+12	17	5
	Hungary	+7	7	0.1
	South Korea	+5	5	0.4
	Poland	+5	5	0.1
	Japan	+4	4	0.1

2. Construcción del discurso

Discurso de la “Narcoguerra” = malos contra malos

“La gran mayoría compartía la apuesta por el silencio del gobierno de Peña Nieto. El 60 por ciento decía que hablaba “nada” o “poco” de la narcoviolenencia en su vida privada. **El 62 por ciento estaba de acuerdo con la idea de que “hay muchas cosas buenas en México”, por lo que “deberíamos dejar de hablar tanto de la violencia” ...**

Por fin, se prendió la llama de la solidaridad ciudadana. Esto fue posible gracias a la capacidad de movilización de los estudiantes de Ayotzinapa. Pero aún más importante, fue posible porque **se descarriló la narrativa cómoda de una guerra entre criminales.”**

Fuente: A. Schedler - La llama de la indignación, Periódico Reforma, Revista R, 16 noviembre 2014 (los datos y reportes de la encuesta están disponibles en <http://biiacs.cide.edu>).

“A raíz de la matanza de los 43 estudiantes de Ayotzinapa por criminales públicos y privados, México ha pasado de la indiferencia a la indignación sobre la violencia organizada. El reto ahora es convertir la solidaridad ciudadana en una fuerza transformadora de instituciones.”

3. Contexto, discurso y paradoja

Lo tenemos todo, muy a pesar de nuestra casta de políticos y gobernantes y empresarios monopolios y mafiosos.

[See Translation](#)



[Like](#) · [Comment](#) · [Share](#)

3. El contexto y la paradoja de la felicidad

ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE GUADALAJARA

Medición de la Calidad de Vida - Modelo 26-15-3-1



		26 ÍNDICES / SUBÍNDICES			15 COMPONENTES				3 DIMENSIONES			ÍNDICE CALIDAD DE VIDA			
		2011	2012	2013	No.	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	
Capacidades Individuales	1	D1C1 PERCEPCION DE LA SITUACION ECONOMICA PERSONAL	56.3	58.3	55.2	1	56.3	58.3	55.2	66.3	66.7	66.4	56.5	56.6	57.3
	2	D1C2S1 PERCEPCION DE IGUALDAD	58.0	59.9	57.7	2	72.6	72.2	72.4						
	3	D1C2S2 SEGURIDAD ALIMENTARIA	87.3	84.5	87.1	3	64.4	64.0	66.7						
	4	D1C3 PERCEPCION DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS	64.4	64.0	66.7	4	71.6	65.4	69.3						
	5	D1C4S1 PERCEPCION DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS DE SALUD	64.5	60.9	61.2	5	60.5	63.7	63.8						
	6	D1C4S2 CONDICION DE SALUD AUTOREPORTADA	78.8	70.0	77.4	6	72.4	76.4	71.1						
	7	D1C5 FRECUENCIA DE REALIZACION DE ACTIVIDADES RECREATIVAS Y CULTURALES	60.5	63.7	63.8	7	53.1	54.1	52.5						
	8	D1C6S1 FELICIDAD DEL INDIVIDUO EN SUS RELACIONES INTERPERSONALES	80.9	82.4	78.3	8	83.3	83.3	83.6						
	9	D1C6S2 SOLIDARIDAD COMUNITARIA	64.0	72.3	63.1	9	47.3	48.2	55.3						
	10	D1C6S3 UNIDAD FAMILIAR	72.5	74.5	72.0	10	41.6	33.6	32.1						
Entorno Urbano	11	D2C7 PERCEPCION DEL ESTADO DE LA INFRAESTRUCTURA BASICA	53.1	54.1	52.5	11	46.2	48.2	49.6	54.3	53.4	54.6	56.5	56.6	57.3
	12	D2C8 DISPONIBILIDAD DE BIENES Y SERVICIOS EN LA VIVIENDA	83.3	83.3	83.6	12	45.5	45.1	47.2						
	13	D2C9 SATISFACCION RESPECTO DE DISTINTOS ASPECTOS RELACIONADOS A LA CULTURA VIAL Y MOVILIDAD	47.3	48.2	55.3	13	67.9	72.3	73.3						
	14	D2C10 PERCEPCION DEL ESTADO DE LOS ESPACIOS PUBLICOS	41.6	33.6	32.1	14	49.6	46.9	50.8						
	15	D2C11S1 ACTITUDES CIUDADANAS RESPECTO DEL CIUDADANO AL MEDIO AMBIENTE	44.7	43.9	41.3	15	32.1	35.0	32.4						
	16	D2C11S2 PERCEPCION DE LA CALIDAD DEL MEDIO AMBIENTE	47.7	52.4	57.8										
Contexto Institucional	17	D3C12S0 APROBACION DE LAS AUTORIDADES	51.2	47.1	49.7					48.8	49.8	50.9	56.5	56.6	57.3
	18	D3C12S1 CONFIANZA EN INSTITUCIONES POLITICAS	38.7	39.0	37.2										
	19	D3C12S2 CONFIANZA EN INSTITUCIONES DE JUSTICIA	33.4	36.2	38.0										
	20	D3C12S3 DESEMPEÑO DE DEPENDENCIAS MUNICIPALES	58.6	58.0	63.7										
	21	D3C13 SATISFACCION DEL INDIVIDUO CON DISTINTOS SERVICIOS PUBLICOS	67.9	72.3	73.3										
	22	D3C14S1 PERCEPCION DE SEGURIDAD PERSONAL	56.1	56.8	55.1										
	23	D3C14S2 PERCEPCION GRAVEDAD DEL CONTEXTO SOCIAL	41.8	34.8	43.9										
	24	D3C14S3 SENSACION DE NO AMENAZA	51.0	49.0	53.4										
	25	D3C15S1 CONFIANZA INTERPERSONAL	50.3	60.8	56.7										
	26	D3C15S2 ASOCIACIONISMO	14.0	9.2	8.0										

<http://www.jaliscocomovamos.org>

3. El contexto y la paradoja de la felicidad

Tres cuartos declararán haber tenido al gún problema grave en los últimos 6 meses

MX = regular/mal en los 6 factores del *Happines Report* PERO alta felicidad

MX = ¿cuál es el “mapa” de los estándares de los mexicanos?

9) Considerando una escala del 1 al 10, en general, ¿qué tan feliz es usted?

NS/NC	0	0.0
1 Nada feliz	8	0.6
2	6	0.5
3	7	0.6
4	6	0.5
5	30	2.5
6	41	3.5
7	120	10.0
8	298	24.9
9	293	24.5
10 Muy feliz	391	32.6

82%

Encuesta Nacional Bienestar subjetivo 2014 – UNAM

4. Los mínimos de la validez

1. Multi-indicadores

Evitar: “poner todos los huevos de medición de una variable teórica en una *canasta* de medición con un solo indicador”
(Kline 1998).

2. Analisis factorial CONFIRMATORIO para comprobar unidimensionalidad y pertenencia a constructo

3. Validez externa = convergencia (determinantes y correlatos)

DOLOR DE CABEZA PARA ENCUESTADORES

“mapas a nivel individual” CONTRADICEN “principio de estandarización”

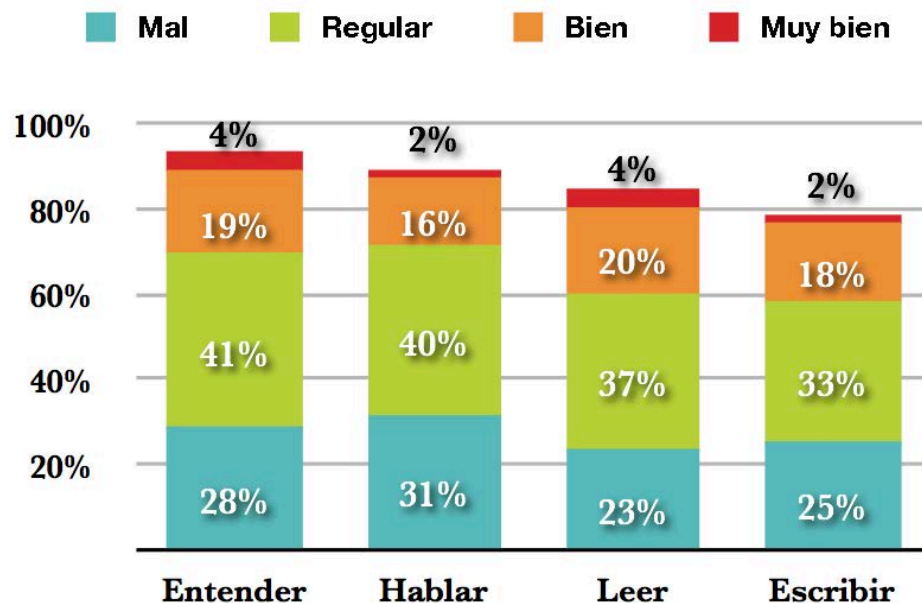
Do you speak English?

Gráfica 10. Proporción de la población que declara saber inglés.


- ¿Habla o entiende usted inglés?
- ¿Puede usted entender, leer o hablar inglés aunque sea un poco?



Gráfica 11. Población que sabe inglés por auto-clasificación de dominio en cada aspecto del idioma.



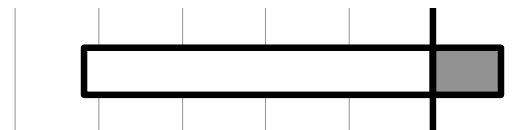
5. La historia del CS

- 
1. Origen difuso
 2. Relevancia (sexy)
 3. Pobre calidad de medición (en sus orígenes?)
 4. Se liga empíricamente a todo tipo de fenómenos (error tipo II)
 5. Consenso = 2 dimensiones / 3 componentes
 6. Mediciones robustas (válidas)
 7. Confirmación/generación de conocimiento
 8. Disminuye relevancia (?)

5. La historia del CS

DF – Confianza Interpersonal (2000)

-100% -80% -60% -40% -20% 0% 20% 40% 60% 80% 100%



No se puede ser demasiado cuidadosos



Se puede confiar en la mayoría de las personas

PT5 Generalized trust

5. La historia del CS

¿La felicidad/el bienestar son referenciales o generales?

¿Tiene dimensiones o componentes?

¿Qué dominios hay que medir?

- Económico
- Social (rels. sociales)
- Espiritual
- Salud
- Educación / laboral
- Sexual
- Política
- ...

6. Causalidad

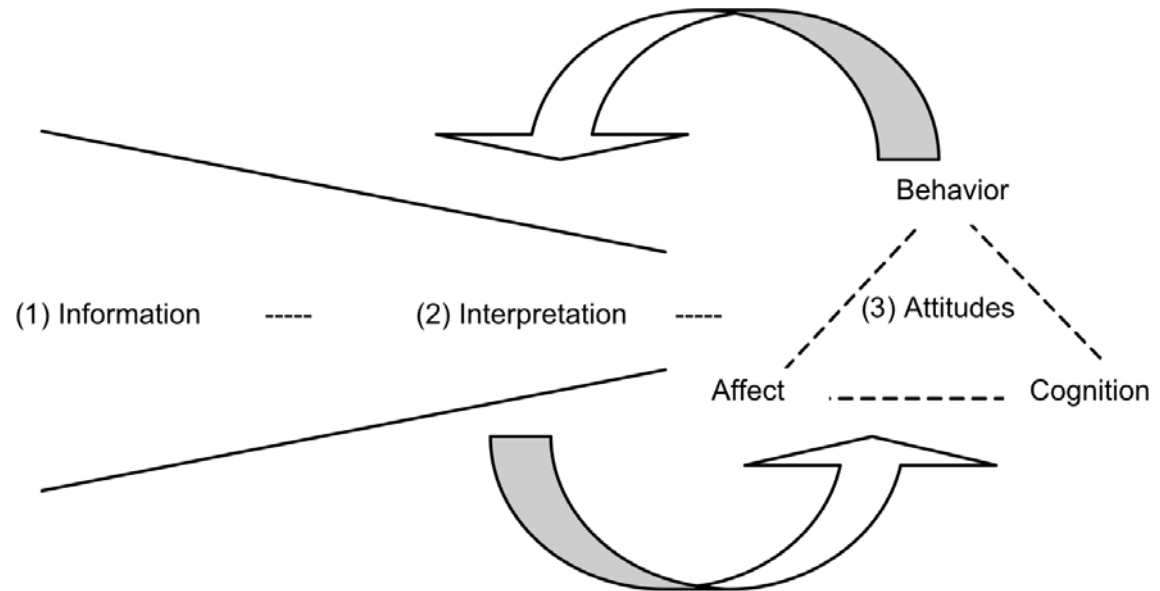


Fuente: Medición del bienestar y progreso social: una perspectiva de desarrollo humano, INEGI, Revista digital Vol2 No1, enero 2011

Objetivo → Subjetivo

Los determinantes del BS

1. Cultura (Inglehart / Cultural Change Institute) = contemplativa
2. Estructura/Contexto = ejemplo de China
3. Discurso = fragilidad de la felicidad

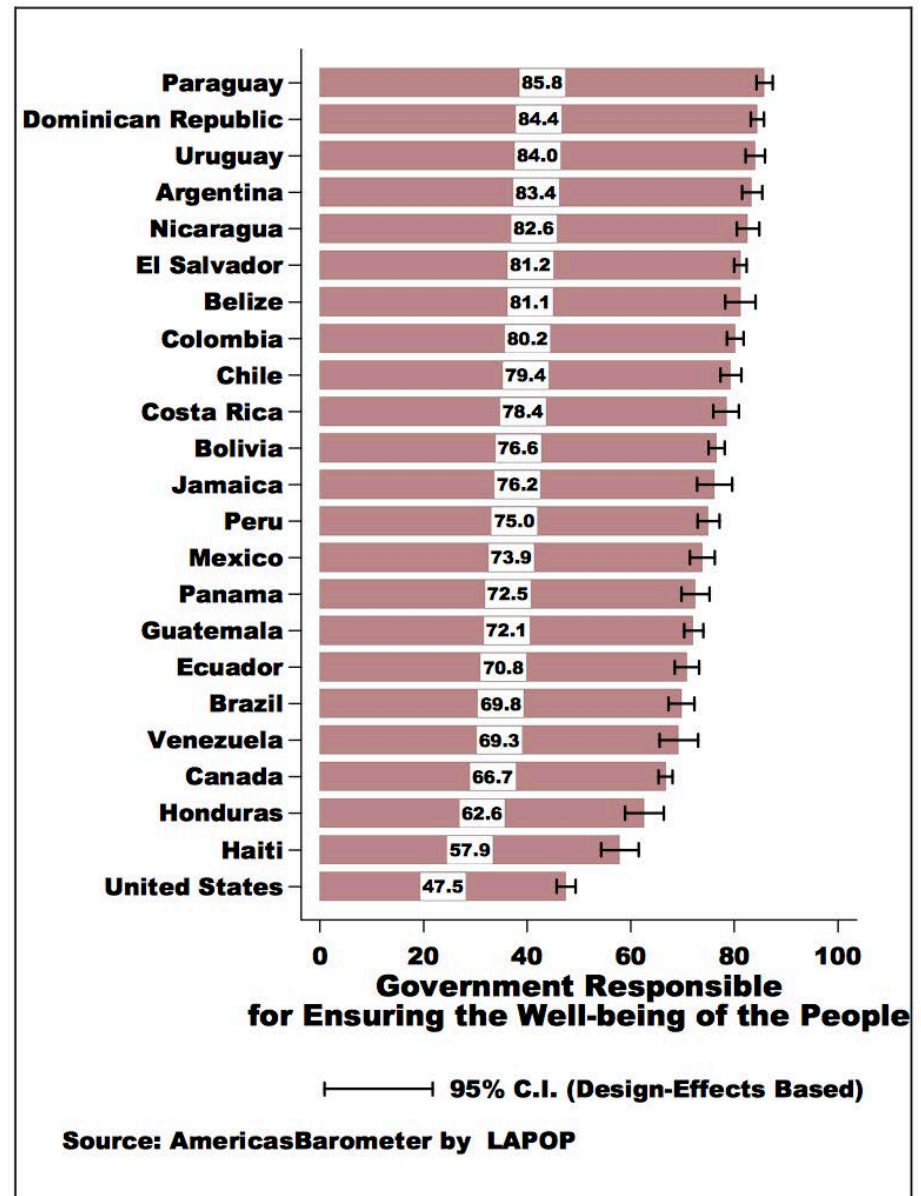


Gobierno y bienestar

ROS2. The (nationality) government, more than individuals, is the most responsible for ensuring the well-being of the people. To what extent do you agree or disagree with this statement?

Responses were given based on a 1-7 scale, where '1' meant "strongly disagree" and '7' meant "strongly agree."

These responses were then recalibrated on a 0-100 basis to conform to the LAPOP standard, which facilitates comparability across questions and survey waves.³ Figure 1 displays national averages and shows that, despite some cross-national variance, there is overall very high support in the Americas for the notion that the government ensure citizen well-being.



¿Qué sigue?

1. Conocer el “estado de ánimo” es relevante pero no suficiente
2. Percepciones determinan actitudes (causalidad recíproca)
3. Tema relevante para la políticas públicas PERO
 - a) El riesgo de la satisfacción en la RESPONSABILIDAD
 - b) Error tipo II (o I) por una medición “pobre” del fenómeno
 - c) Entender el discurso (y su fortaleza/fragilidad)
 - d) ATERRIZAR (imposible individualizar / EXPERIENCIAS)
4. Dialogo/colaboración entre mediciones
5. HACER MAS ESTUDIOS DE ESTOS IMPORTANTES TEMAS y ver la forma que impacten el diseño de políticas públicas